

“Böyle bir açıklama gerçek bilim adamına yakışır mı?” - 2

Prof. Dr.-Ing. Şenel Ergin

**“Gerçeğe ulaştığını sanan, gerçeğe ulaşmış değildir.
Gerçeğe ulaştığını sanan, yalnızca gerçekten uzaklaşmıştır.”¹**

Erol Anar

İşte bu ruhsal – fiili duruma önyargı diyoruz.

Yaşamlarında felsefî kavramlarla içiçe yaşamaya gereksinim duymayan kişiler,
“**gerçek**” sözcüğünü kullanırken biraz dikkatli olsalar..
dahası bu sözcüğü “**BİLİM**” sözcüğü ile birlikte kullanmaya cesaret edemeseler..
ne iyi olurdu..

İşte buna da Korteks’in fiili durum değeri – beynin ön lobu izin vermiyor..

Birkaç haftadır, **Prof. Dr. Mustafa ÖZTÜRK**’ü çalışıyorum.
Biliyorsunuz.. kendisini “**Tarihselciğim**” diye tanımlayan Modernist İlâhiyat Prof.’larından biri; ama.. Prof. Dr. Öztürk,
Modernist, bazı görüşlere göre de “**din tahripçisi**”, öteki Prof.’lara pek benzemiyor..
Kendisini, haklarında henüz yeterli – yetersiz bilgi sahibi olabildiklerimden ayıran bir şey var.. Bunu şimdilik içgüdüsel – his düzeyinde fark etmekteyim.. Dili farklı..
Bunun üzerinde çalışıyorum. Bunun ne olduğunu kavramak ve anlatabilmek isterim.
Prof. Öztürk’ün internetten ulaşılabilen, makale, dergi yazıları, Ankara Palast Konferansları, bildirileri, kendi web sayfası yazıları ve satın aldığım birkaç kitabı..
Konuşmalarını dinliyorum.. ve yazdıklarını ardı ardına okuyorum – kendi okuma yöntemimle, kelime - kavram analizleri yaparak ve satır aralarına sıkıştırılan mesajları deşifre etmeye çalışarak..
Kitaplarını daha ele almadım. Bu çalışmanın uzun sürebileceğini de söylemek isterim.

Benim için öncelikle okunmaya değer olan.. fikir taşıyan iyi yazılmış makalelerdir.
Tuğla kalınlığında yazılmış kitaplara pek değer vermem; onların çoğunluğunun, kafası karışık akademisyenlerce, düşünmesini bilmeyen ahmaklar için yazıldıklarını düşünürüm.

¹ Erol Anar Sözleri ve Hayatı, <https://www.sozkimin.com/erol-anar-kimdir-sozleri-ve-hayati-2052.html>
erişim:15.01.2021

Aynı şey roman yazarları için de geçerlidir, ne yazmak istediğini iyi bilen, dili iyi kullanabilen yazarların romanları 250 - 300 sayfayı geçmez. Ayrıntıların içinde sersem olmadan, kaybolmadan, ana konunun içinde ruhsal – duygusal anlamda gömülür, kalırsınız.. Kendinizi toparlayıp, düşüncelerinizi yeniden düzene sokmanız (örgütlemeniz), biraz zaman alır..

Şimdi.. bu girişten sonra.. geçen yazımda anlatmaya başladığım konuyu, Prof. Dr. Öztürk'ün “**isyani**” üzerinden sürdürmek isterim..

Prof. Öztürk'ün “Benim Tarihselciliğim” başlıklı yazısında² beyan ettiği şöyle bir düşüncesi var:

“Evet, ben Kur'an konusunda tarihselci yaklaşımı benimsemiş biriyim.

İlahiyat akademiasında bu yaklaşımı benimseyenlerin yok denecek kadar az olduğunu biliyorum.

Ama aynı zamanda

hem gizli tarihselcilerin

hem de sözde evrenselci ³ özde tarihselcilerin

varlığını da çok iyi biliyorum.

Bununla birlikte, tarihselcilik denince kim bundan ne anlıyor, pek bilmiyorum.

Çoğunlukla herkesin kendi zihninde kurduğu tarihselci(li - ş.e.)ği anlattığını ve

bunun üzerinden, buna göre değerlendirmeler yaptığını görüyorum.” ⁴

Gerçekten içinden çıkılmaz, karmakarışık bir düşünce dünyası içinde yaşıyoruz..

Ne yazılanlar anlaşılıyor.. ne verilen savunmalar..

Herkesin bir “fikri” var..

Ancak.. olan bitenin ne olduğu üzerine bilgisi yok..

² Prof. Dr. Öztürk'ün yazısına, anlatılmak isteneni göze daha da görünür kılmak için, yazma biçiminde müdahale ettim; ancak sözcüklerin tamamı kendisine aittir. ş.e.

³ Kur'an'ın getirmiş olduğu prensiplerin evrensel olup her zaman ve her koşulda uygulanabilecek özelliğe sahip olduğu inancı üzerinden yol alan düşünceler

⁴ Öztürk, Mustafa; “Benim Tarihselciliğim”, 2014, <http://mustafaozturkarsivi.blogspot.com/2015/06/benim-tarihselciligim.html>, erişim:17.01.2021

İlâhiyat ile Bilim Bilme Alanlarından neşet eden bilgiler birbirine karıştırılmaya, sentezlenerek yeni bilgiler elde edilmeye çalışılıyor.

Yani.. İlâhiyat Bilme Alanı'nın "İlâhi Aklı" ile Modernist Batı Bilimi Alanı'nın hükmü altında olduğu, muradı çoğunlukla ezmek – sislemek - dağıtmak olan, "Modernist - Empervyalist – Siyonist Aklı"nın sentezlenebilir olduğu düşünülüyor.

Bu durum benim için "Bilgi" üretmenin "B'si"nden bihaber olma anlamındadır. Farklı varlık anlayışları, bu farklı varlık anlayışlarına temellenen ayrı pradigmalar üzerinden yol alan düşünce süreçleri ve veri işleme yöntemleri birbirleriyle sentezlenerek yeni bilgi üretilebileceği varsayılıyor.

Bu bilgiler değil yeni bir bilgi üretiminde kullanılabilirler..

birbirleriyle kıyaslanamazlar, kıyaslanarak yorumlanamazlar bile..

Modernist İlâhiyat Prof.'ları arasında, ilâhi aklı bile doğru kullanamayanların olduğunu görüyorum.

Dahası.. sosyal bilgi üretme alanlarında bilgi üretme yöntemi olarak – Hermeneutik - Yorum Bilim kullanıldığından bu yana.. bilgi üretme işi daha da karmakarışık olmuştur.

Herkes bir metni "okuyabilir" – kendi gücüne, seçilen veri ve tekniklere ve meşrebine göre "yorumlayabilir" ve üretilen bu "bilgi", "doğruluğundan şüphe duyulmaması gereken gerçek bilgi" olmuştur.

Yani.. Üni.'lerde araştırma görevlilerine işinin ehli bir Prof.'un karşısında; "o sizin düşünceniz; ben böyle düşünüyorum." demek hakkı tanınmıştır.

Artık bu tür çömezle, bu tür "hakların alınıp verilebilir türden HAK olmadığı.. bu hakkın ANCAK yıllara uzanan emekle kazanılabileceği, olan biteni kavramadığı ve aksine kendi gereksinim duymadığı sürece.. öğretilemez.

Çünkü üni. örgütlenme sisteminde unvan ve kadro dağıtımı, ARTIK Post-Modern Bilim Anlayışı'na göre.. seyretmektedir.

"Liyakat ölçütü devre dışına alınmıştır." türünden kurulan cümlelere gelince..

"Liyakat" sözcüğü "işinin ehli olmayı" tanımlar..

Yani önce "iş" tanımlanmalıdır.

Bilim Kurumu'nda "iş" artık Bilim Felsefesi bağlamında ele alınmıyor.

Yorum Bilim'in "yorumlama edimi" "iş"e (yani bilgi üretimine) yol gösteren olmuştur.⁵

⁵ Şimdi gelin "tek gerçek yol gösterici Bilim'dir" deyin; kendinizi buna inandırın..

Bilim'de "yorumlama" işi, Din'de "tevil" işine tekâbül eder.

Her iki eylem de bu bilme alanlarında, işinin ehli olanın başını döndürür; bu kadar saçmalıkla nasıl başa çıkılır düşüncesi, kâbus gibi ortama çöker.

Çünkü bu işi biri "bilimsel bilgi üretme" adına,

diğeri Kur'an bağlamında "tefsir" adına yapmaktadır.

Sosyal Bilimlere egemen yorum bilim de, tüm üretimsever çömezle bu hakkı tanımıştır..

Yani onlar "üretir".. Temizlemek kimlere düşer..

Ya da insan popülasyonunun "özne - aklı" nasıl korunacak.. Ve kim koruyacak..

Hâkim ideoloji neyi uygun görüyorsa.. “doğru” (yani “gerçek bilgi”) olan odur..

İşte bundan dolayı, üni.’lerde sosyal bilgi üretme alanlarında “bilimsel bilgi üretimi”, benim görüşüme göre, dünya çapında **görünüşte** bitirilmiştir.

Dünya popülasyonunun iradesini fesat etme bağlamında, kapalı belirli ortamlarda, Modern Bilim’in bilgi üretme yöntemleri kullanılarak, bilgi üretimi dar çerçeve içinde sürdürülmektedir.

Başka türlü dünya popülasyonu, her akademisyen “kafasına göre takılsa”.. bu kerte başarı ile sanal medya / yaşantı âleminin elektronik ortam sınırları içine alınabilir miydi..

Beyinler bu kerte manipüle edilebilir miydi..

Ve Modernist - Emperyalist – Siyonist Aklın bu gayretleri,

“Tarihin Sonu”nun beyan edildiği;

yürürlükteki siyasal – ekonomik – sosyal boyutlarıyla dünya yaşamında

Kapitalizm’in “Olgun Kuram” ilân edildiği ve

“bundan böyle bilimsel bilgi üretiminin de gerekmediği”

SAVLARIYLA dünya akademiasının meşgul edildiği yıllara kadar iner..

İçinde yaşamakta olduğumuz bu durum, ne TÜRKİYE’ye özgü bir durumdur

ne de dünden bugüne, kısa sürede oluşmuştur.

Türkiye için şunlar söylenebilir:

1960 İhtilâli’nden günümüze planlı programlı atılan adımlarla,

maksatlı üretilen felsefî ve kuramsal bilgilerin yönlendirdiği

Bilim Kurumlarıyla,

Medya’nın güttüğü günlük sosyal yaşantılarımızla,

Varlık Sistemi kuran İslâm’a / Allah’ın “Hakk Dini” olarak

tanımladığı İslâm’a karşı Dünya çapında yürütülen, yıkım / çökertme

“masaları”nın projeleriyle,

dünya ve Türkiye kapsamında, yaşanan bu günlere gelinmiştir.

Durum bu çapta idrâk edilemezse..

“sosyal aktör olarak tanımlanan” akademisyende

“bilimadamlığı” keyfiyetinden de söz edilemeyeceğini belirtmek isterim.

Çünkü bir akademisyen, içinde yaşamakta olduğu kurgulanmış ağların farkına varamazsa,
kendisini bu ağlardan koruyamayacak,
akademik ömrünü bir vesile – araç hatta “maşa” olmaktan kurtaramayacaktır.

Söylememe izin verilirse, **Modernist - Emperyalist – Siyonist Akıl** nezdinde, dünya akademisyenlerinin varolmasına izin verilmesinin nedeninin de bu olduğunu düşünmekteyim..

1980 ihtilâlinde sonra Türkiye’de Mason Localarına kabul edilen Prof. Dr. sayılarını düşünelim.

Sayıları kısa sürede olağanın dışında artan, bu “**şov masonları**” tüm üni. örgütünü egemenlikleri altına altılar.

“Yapılan akitlere vefa” gereği, Üni.’leri “**Mason Evreni**” haline dönüştürdüler..

Bu liyâkatsiz ve ehliyetsiz Prof. Dr.’lar kendilerini bu çıkmaz sokağa neden soktular dersiniz..

Ve içinde yaşamakta olduğumuz sosyal alanda, Yerel Yönetimlerden, Devlet Kurumları’na çaplı – çapsiz her “yönetim makamı”nda Prof. unvanlı bu kadar kişi varlığını nasıl açıklarsınız..

Orijinal bilimsel bilgi üretmesini öğrenememiş bir Prof.’un, zaten bilim kurumlarında ne işi olabilir ki..

Orijinal anlamında, Dr. Tezleri yönetemezler..⁶

Bilgi aktarmaktan öte ders veremezler..

“İşsiz” Prof.’ların varlığı buna rağmen gereklidir..

**Çünkü onların işi, planlanan istikamette toplumu gütmektir;
bu işe “memur” edilmişlerdir.**

Aslında bunu / kendi durumlarını içsel olarak bilirler..

ama kendilerini türlü yöntemlerle arlanma duygusundan kurtararak, kendilerinden beklenen işi de yaparlar.

**Çünkü bir müddet sonra yaptıkları “iş” ve davranışları,
kendi varlıklarını koruma adına yapılması zorunlu olana evrilmiştir,
“işleri”, bir varlık sorunu olma durumuna dönüşmüştür.**

**Bu dünyada aslında en zor göğüs gerilen iş “satılık adam” olma,
“satılık Prof. Dr.” olma işidir.**

⁶ Ergin, Şenel, Bir Dr. Tezinin Eleştirisi, <https://www.senelergin.com/elestiriler/>, İzmir, 2007.

Bir bilimadamı için, orijinal bilimsel bilgi üretmekten daha değerli “iş” olabilir mi..

Devlet örgütlenmesi içinde hangi makam.. bundan daha değerli olabilir..

Devlet örgütü içinde devletadamı niteliğini taşıyan her kişiyi eğiten de bizler değil miyiz..

Başkalarının da yapabileceği bir işe ben neden talip olarak.. zamanımı kendim için daha değersiz olan bir işle tüketeyim.

Yapılabilecek işler içinde en anlamlı ve zor olanı seçerek..

bu ülkeye daha yararlı olmak..

ASAL olan, bizlerden beklenen değil midir..

Biz Prof. Dr.’lar, işinin ehli olan eğitilmişler, yaşamın her alanında ve her boyutunda eğitim ve öğretim işlerine “memur” edilmedik mi..

Dünya yaşamını, “imâr etmek” ve “barış ve selâm yurdu”na çevirmekten “sorumlu” değil miyiz..

Bundan aızıyla yetinemem.. kusura bakmayın..

Bu sözüm de muhataplarına..

Bir Prof. Dr. “Hür Mason Locaları”nın sağladığı aidiyet duyguları bağlamında, verilen kararları üni.’lerde bölüm başkanı, dekan ya da rektör düzeyinde uyguluyorsa.. eh.. bundan daha iyisini yapmaya gücü yetmediği içindir.

Lütfen, önce kendinizi.. sonra da çevrenizdeki akademisyenleri kandırmayın.

Modernist, Emperyalist ve Siyonist Akla eklemlenip güdümlü bilimci değil..

Bilimadamı olmaya gayret edin..

Durumu bu çapta kavrayabilen her akademisyen..

“Böyle bir açıklama gerçek bilim adamına yakışır mı?” cümlecğini kullanarak, düşüncesini dile getirmeden önce..

düşünecektir.

Bundan gayrisi boş ve fuzûlî laf olur..

VE.. Türkiye söz konusu ise.. “iyi niyetli cehaletle savaşmak”⁷, akli erenlerin öncelikli işi olmalıdır - olacaktır.

Allah’ın hepimize yâr ve yardımcı olması dileği ile “Loca”ya değil, O’na emanet olun.

⁷ Star Gazetesi yazarı Sevil Nuriyeva İsmayilov, “Küresel finans kapitali ve devletler” başlıklı ve 16 Şubat 2021 günlü yazısında “iyi niyetli cahiller” tanımını kullanıyor.

Ülkeye hainlik etmenin kişisel niyet olmaktan çok, siyaset tarzı olarak planlı – programlı geliştirilen ve güdülen tutum ve davranış “inşası” olduğunu düşündüğüm için, “iyi niyetli cehalet” demek daha doğru geldi.